

Posudek

Soutěžní práce: ČINNOST ODBOJOVÉ SKUPINY ANNA V KONTEXTU TŘETÍHO ODBOJE

Bc. Václav Podlešák

Práce Václava Podlešáka se věnuje studentské odbojové skupině Anna v kontextu třetího odboje po roce 1948.

Autor se věnoval velice zajímavému a málo zpracovávanému tématu odbojových aktivit na úrovni středoškoláků. Velmi pečlivě a s erudicí pracoval s primárními prameny a zmapoval konkrétní osudy členů odbojové skupiny brněnského Gymnázia dr. Zdeňka Nejedlého. Věnoval se jejich charakteristice, projevům odbojové činnosti, dopadení a následnému trestu, včetně dalších osudů členů skupiny. Je to velice cenné doplnění k tématu atmosféry přelomu 40. a 50. let, která se logicky projevovala i v názorech a postojích středoškolských studentů. Nesporně u nich hraje roli jejich rodinné zázemí, dobovou rétorikou „původ“. Autor následně srovnává činnost a osudy členů skupiny Anna i s dalšími podobnými skupinami. Práci hodnotím jako velmi kvalitní, včetně úrovně stylistiky, psaného projevu autora. Jednoznačně osvědčil dobrou práci s prameny, jejich vyhodnocování a vystavění obrazu činnosti skupiny.

Pokud bych měl práci něco vytknout, aniž by to ale mělo nějak ovlivnit celkové kladné hodnocení práce, pak je to několik postřehů. 1) Autor pracuje i v názvu s pojmem „kontext třetího odboje“, v práci jsem ovšem vnímání tohoto kontextu výrazněji nezaznamenal, 2) Autor velmi pěkně popisuje některé naivní aktivity skupiny – např. střelbu vzduchovkou do skříněk KSČ, aniž by z toho vyvodil alespoň základní tezi o jisté naivitě a nezkušenosti skupiny – klade to obecnou otázku po chybějícím zobecnění jisté osobnostní nevyzrálosti členů skupiny, kdy jednájí impulzivně vzhledem k věku, 3) Autor sice pracuje s původem členů skupiny, rodinným zázemím, aniž by tuto tezi nějak hlouběji analyzoval, 4) Srovnání s dalšími skupinami je spíše enumerací dalších příkladů, než skutečným srovnáním, nehledě na to, že používá navíc příklady, kdy se členové těchto skupin pak dávají do služeb StB, postrádám opět zobecňující analýzu. 4) Práci by obecně prospělo vždy jisté „pozastavení“ po konkrétních údajích a jejich hlubší analýza, zobecnění, charakteristika, pak zbytečně vyvolává dojem jisté popisné povrchnosti.

Přestože jsem byl v předchozím odstavci kritický, opravdu to nemá nikterak snižovat mé hodnocení práce jako velmi kvalitní, přičemž věřím, že by práce měla v soutěži uspět. Autor opravdu prokázal nejen zájem o téma, ale i kritickou práci s prameny, stylistickou úroveň a zároveň přinesl skutečně obohacující informace využitelné pro další práce na téma třetího odboje.

V Praze dne 11. 3. 2020

doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.